

Cazul Roșia Montană



Scurt istoric

La 21 septembrie, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA) a trimis Misiunii Românești de la Bruxelles un material referitor la proiectul minier de la Roșia Montană în vederea prezentării acestuia reprezentanților Uniunii Europene. Iată, pe scurt, cele mai importante momente care au condus la elaborarea documentelor ministerului și procedurile legate de implicațiile proiectului Roșia Montană :

□ S.C Roșia Montană Gold Corporation S.A a depus solicitarea privind emiterea acordului de mediu pentru acest proiect la Agenția pentru Protecția Mediului Alba, la data de 14 decembrie 2004.

□ Întrucât proiectul intră sub incidența prevederilor Convenției Espo privind evaluarea impactului asupra mediului în context transfrontalier, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor a notificat, prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe, în 21 decembrie 2004, statele posibil afectate: Ungaria, Serbia și Muntenegru, Bulgaria, Republica Moldova, Ucraina, Slovacia.

□ Numai Ungaria a confirmat participarea sa la procedura de evaluare a impactului proiectului Roșia Montană în context transfrontalier și a transmis o propunere privind Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru acest proiect.

□ În urma discuțiilor desfășurate în cadrul Colectivului de analiză tehnică, MMGA a întocmit Îndrumarul privind evaluarea impactului asupra mediului pentru proiectul Roșia Montană. Îndrumarul a fost transmis titularului de proiect, Punctului Focal al Părții ungare la Convenția Espo și Ministerului Mediului și Apelor din Ungaria.

□ La data de 15 mai 2006, titularul proiectului a depus, la sediul MMGA, Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiect.

□ Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului a fost supus dezbaterilor publice în perioada 24 iulie 2006 - 25 august 2006, în 14 localități diferite, pe teritoriul României (Roșia Montană, Abrud, Câmpeni, Alba Iulia, Zlatna, Brad, Cluj-Napoca, Turda, Bistra, Baia de Arieș, Lupșa, București, Deva, Arad).

□ În zilele de 28 și 29 august au avut loc dezbateri publice și în Ungaria (Szeged, Budapesta).

□ În baza rezultatelor dezbaterilor publice, MMGA va transmite propunerile/comentariile motivate ale publicului și va solicita titularului completarea Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care va conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate.

Ce va urma?

□ În scopul derulării în continuare a procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul de la Roșia Montană, trebuie întreprinse următoarele acțiuni :

□ Centralizarea tuturor contestațiilor primite în cursul perioadei de consultare publică.

□ Transmiterea către titular a formularului prevăzut de legislație cu toate observațiile/comentariile publicului.

□ Primirea de la titular a anexei la Raportul la studiul de impact, care să conțină soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului. În termen de 40 de zile lucrătoare de la primirea anexei de la titularul proiectului, MMGA trebuie să întreprindă următorii pași :

-Să analizeze Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, anexa conținând soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului, precum și informațiile și documentele primite de la titular.

-Să convoace colectivul de analiză tehnică.

-Să prezinte colectivului de analiză tehnică concluziile privind Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, Raportul de securitate, soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului și propunerea privind continuarea procedurii.



Bătălia între argumente pro și contra

□ După examinarea Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, a concluziilor Colectivului de analiză tehnică și a răspunsurilor titularului la propunerile/comentariile motivate ale publicului, MMGA va propune Guvernului decizia privind emiterea/respingerea acordului de mediu.

□ În conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005, aprobată prin Legea nr.265/2006 pentru acest tip de proiect, acordul de mediu se promovează prin Hotărârea Guvernului, la propunerea MMGA.

□ În perioada 5 - 7 septembrie 2006, a avut loc la Alba Iulia prima întâlnire a grupului internațional de experți independenți, stabilit în cadrul Comisiei mixte româno-ungare, care au expertizat Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul Roșia Montană. Grupul a fost format din doi experți români, doi experți unguri și doi experți din alte state membre UE.

Acesta este stadiul desfășurării procedurilor legate de implicațiile proiectului Roșia Montană, la ora intrării în tipografie a revistei noastre.

Redactorul Miruna Zăgănescu urmărește de mai multă vreme „cazul Roșia Montană”, participând la câteva din dezbaterile publice, desfășurate în această vară, pe marginea evaluării impactului asupra mediului produs de proiectul Roșia Montană. Ca redactor specializat în problemele acestui dosar ecologic, Miruna Zăgănescu îi invită pe cititorii „Ecologistului” să ia cunoștință și să aprecieze opiniile și comentariile unor exponenți ai principalelor părți interesate, într-un mod sau altul, de cazul Roșia Montană, reuniți la o masă rotundă ad-hoc :

Academician Micea Săndulescu, președintele Secției de Științe Geonomice a Academiei Române;

Gabriel Petrescu, director al Fundației pentru o Societate Deschisă;

Horia Avram, Manager de mediu al firmei Gabriel Roșia Montană;

Vestigii în pericol

Redactor Miruna Zăgănescu: Academia Română a fost prima instituție care a sesizat Guvernul asupra implicațiilor pe care acest proiect le poate avea. Am asistat la un simpozion organizat de Academia Română și se spunea acolo că există foarte multe motive pentru care, nu ar fi bine pentru România ca acest proiect să fie aprobat.

Acad Mircea Săndulescu: Într-adevăr, Academia Română a fost prima instituție din România care a sesizat Guvernul și Parlamentul acum trei ani asupra implicațiilor de diferite tipuri ale unui asemenea proiect în zona Roșia Montană, implicații care privesc mediul, patrimoniul arheologic, și într-un fel, motivația geologică a unui asemenea proiect. Academia a sesizat atunci Guvernul României și Parlamentul a creat o comisie de analiză a acestei acțiuni. Ca și alte comisii ale Parlamentului, nici aceasta nu a emis o concluzie pozitivă. Principalele obiecții au fost impactul asupra mediului, care fără îndoială va fi foarte dăunător și, în al doilea rând, asupra patrimoniului arheologic al zonei Roșia Montană. Sub acest ultim aspect, aș vrea să atrag atenția că exploatarea romane din zona Roșia Montană au rămas singurele exploatare atât de vechi care se mai găsesc în Europa. Ceea ce m-a mirat pe mine și pe alți colegi ai mei este că grupul Gold Corporation nu a avut niciodată curiozitatea sau interesul să afle care sunt concluziile geologilor români privind Roșia Montană. Din acest motiv, părerea mea este că nu a fost suficient documentată calcularea rezervelor pe care le prezintă societatea Gabriel.

Horia Avram: Cu tot respectul pe care îl port membrilor Academiei Române, trebuie să clarific câteva aspecte. Personal, în 2003, am participat la acel simpozion organizat de Academia Română, însă nu am fost lăsați să povestim... Pur și simplu am fost obligați să asistăm la niște studii care veneau cu alternative pentru regiunea Roșia Montană, cum ar fi culesul ciupercilor sau al fructelor de pădure. Referitor la patrimoniul despre care se vorbește, există un program de cercetare arheologică la Roșia Montană. Acest program a început în 1999. În acest program lucrează institutele Academiei din București și Cluj-Napoca. Până acum s-au investit în cercetarea arheologică din Roșia peste 9 milioane de dolari. Au fost cercetați